

# **3. La croissance une fin en soi ?**

## **Des limites des indicateurs de mesure aux limites de la croissance**

# 3. La croissance une fin en soi ?

- La croissance demeure une réalité même si elle s'est ralentie

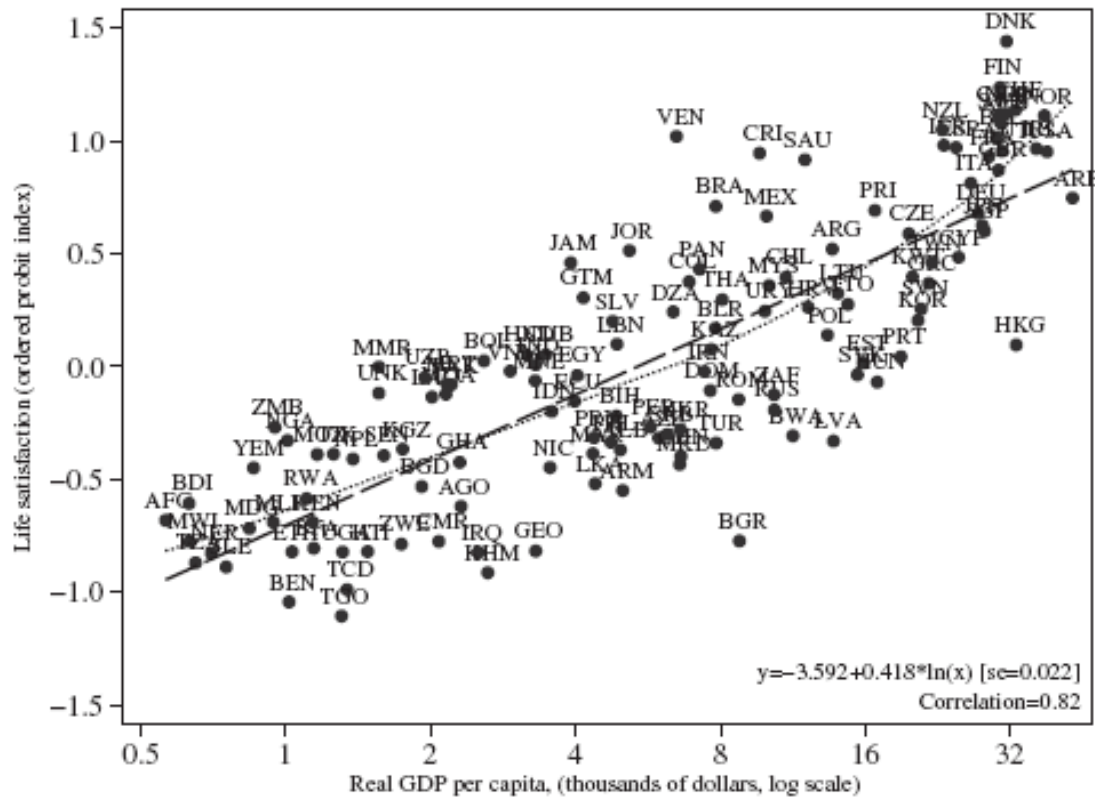
## **Mais... Critiques importantes de la croissance :**

- La richesse n'est pas le seul déterminant du bien être
  - Inégalités, pauvreté et exclusion sociale demeurent des réalités difficiles à ignorer, malgré la hausse du pouvoir d'achat moyen (cf. chapitre 3)
  - Les impacts environnementaux du modèle de développement fordiste questionnent profondément la pérennité du système (cf. chapitre 5)
- 
- 3.1. Les limites du PIB et du PIB/hab
  - 3.2. Les autres indicateurs
  - 3.2. Les limites de la croissance



# 3. La croissance une fin en soi ?

Figure 4. Life Satisfaction and Real GDP per Capita: Gallup World Poll\*



Source : <http://filipsagnoli.wordpress.com/stats-on-human-rights/statistics-on-poverty/statistics-on-poverty-and-unhappiness/>

- Bonne corrélation
- Attention, relation semi-logarithmique :  
 $H = a * \ln \text{GDP}/H + b$
- Le bonheur augmente avec le GDP/H, mais à un rythme inférieur
- Etudes plus récentes montrent qu'il y a d'autres **déterminants** au delà d'un certain niveau de richesse

Voir

<http://rationalitelimitee.wordpress.com/2008/08/19/pour-etre-heureux-il-faut-etre-libre-avant-detre-riche/>

## 3.1. Les limites du PIB et du PIB/hab



- Le PIB n'est pas une mesure du **bien-être économique**
- Commission Stiglitz-Sen-Fitoussi (2009) : <http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr/fr/index.htm>

## 3.1. Les limites du PIB et du PIB/hab

- Le PIB reste une mesure imparfaite de la production : exclut les activités domestiques autoconsommées
  - Ex : élever soi-même ses enfants ne constitue pas une production / une assistante maternelle qui élève nos enfants en est une
  - Cf. article Alternatives Economiques, n°283, septembre 2009 « PIB : le compte n'est plus bon »
- **Le PIB repose sur des conventions** : inévitable, mais à garder en tête
  - Il suppose la fiabilité du système de collecte de données (et donc de déclaration de l'activité)
- Le PIB a un caractère « aveugle »
  - Il comprend les dépenses « négatives » : dépenses de santé, dépenses de dépollution, dépenses liées aux catastrophes naturelles
  - Il ne tient pas compte des pressions sur les ressources naturelles
  - Il ne dit rien de la répartition des richesses

## 3.1. Les limites du PIB et du PIB/hab

- Le revenu/hab ne prend en compte que la composante monétaire du niveau de vie
- Deux individus de deux pays différents disposant de revenus monétaires identiques pourront néanmoins avoir des niveaux de vie très dissemblables si :
  - l'un travaille plus que l'autre,
  - a une probabilité plus forte d'être au chômage l'année suivante,
  - a une probabilité plus forte de mourir précocement
  - s'il vit dans un environnement plus dégradé

→ **Limite des « *corrélations rassurantes* » : nécessité de recourir à d'autres indicateurs pour un développement durable...**

**Mais lesquels ?**

## 3.2. Les autres indicateurs

- Première possibilité, l'**IDH** (Indicateur de développement humain) : indicateur plus qualitatif
- Indice composite, moyenne de :
  - A : **santé /longévité** (mesurées par l'espérance de vie à la naissance),
  - D : le **savoir** ou **niveau d'éducation**. Il est mesuré par la durée moyenne de scolarisation et la durée attendue de la scolarisation
  - E : le **niveau de vie** (logarithme du PIB par habitant en parité de pouvoir d'achat)

$$\text{IDH} = \frac{A+D+E}{3}$$

## 3.2. Les autres indicateurs

- L'IDH comporte un certain nombre de limites
  - Le défaut de tous les agrégats
  - Pondération arbitraire et absence de prise en compte des dimensions individuelles
  - Éléments pris en compte ne sont pas les seuls possibles
- Il existe des tentatives de dépassement :
  - l'étude du CEPII
  - le travail de Jones et Klenow : <http://obouba.over-blog.com/article-le-bien-etre-des-nations-57145909.html>



## 3.2. Les autres indicateurs

- L'étude du CEPII (Centre d'études prospectives et d'informations internationales) :
  - Temps de loisir
  - Précarité liée au chômage
  - L'espérance de vie en bonne santé
  - La composition des ménages
  - La soutenabilité : aversion pour les inégalités, épuisement des ressources naturelles, dégradation de l'environnement, etc.
- Méthodologie : transformation en équivalent monétaire des différentes composantes (cf. diapo suivante)

## 3.2. Les autres indicateurs

- L'étude du CEPII (suite)
  - Exemple avec le temps de loisir :
    - Estimation du temps de travail moyen des personnes dans un échantillon de pays
    - Calcul de la moyenne pour l'échantillon
    - Si en A le temps est inférieur de 1 heure à la moyenne, on augmente pour A le niveau de vie d'un montant équivalent au salaire horaire moyen net observé en A
  - Illustrations

Tableau 2 – Principales corrections pour trois dimensions du niveau de vie  
en % du PIB relativement à la moyenne OCDE, 2004

a - Temps de travail		b - Inégalités		c - Soutenabilité	
France	+9,3	Japon	+10,5	Suisse	+2,1
Norvège	+6,5	Finlande	+7,7	Suède	+1,8
Pays-Bas	+6,1	Norvège	+6,3	Norvège	+1,3
Islande	+5,2	Suède	+6,0	France	+1,3
Belgique	+5,0	Luxembourg	+5,6	Islande, Autriche	+0,9
Italie	+4,8	Australie	-5,5	Pays-Bas	-0,9
Japon	-4,9	Italie	-6,1	Corée	-1,6
Luxembourg, Suisse	-5,3	Nlle Zélande	-6,5	Etats-Unis	-1,7
Etats-Unis	-5,4	Royaume-Uni	-9,7	Nlle Zélande	-1,8
Canada	-5,8	Portugal	-12,5	Australie	-2,0
Corée	-10,3	Etats-Unis	-12,6	Canada	-3,4

## 3.2. Les autres indicateurs

- L'étude du CEPII (suite)

Tableau 3 – Classement selon le PIB<sub>PPA</sub> par tête et le Niveau de vie  
en % de la moyenne des pays, 2004

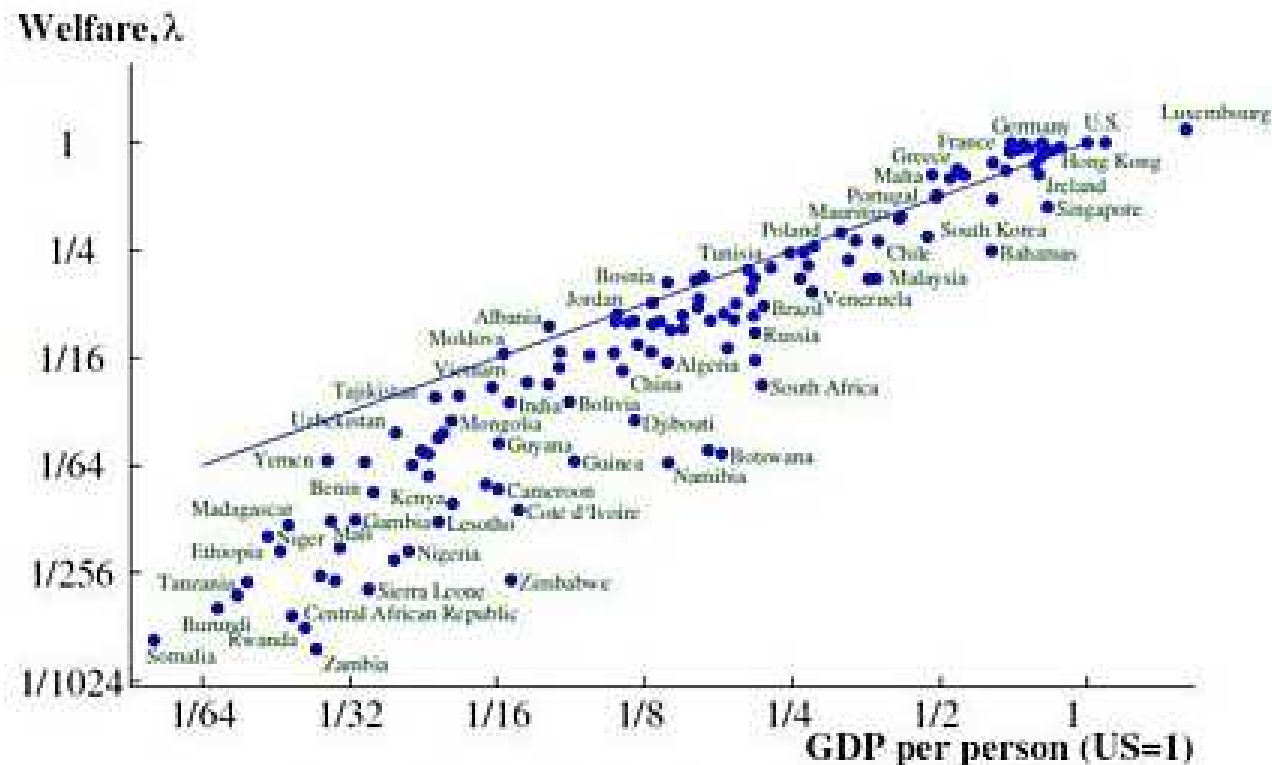
PIB par tête		Niveau de vie	
Luxembourg	218	Luxembourg	182
Irlande	127	Norvège	130
Etats-Unis	126	Irlande	130
Norvège	121	Japon	114
Suisse	106	Autriche	113
Islande	105	Suisse	110
Autriche	102	Etats-Unis	109
Pays Bas	102	France	107
Danemark	101	Islande	104
Canada	99	Pays Bas	102
Belgique	98	Italie	99
Royaume-Uni	98	Danemark	97
Australie	95	Royaume-Uni	95
Finlande	95	Canada	93
Japon	94	Belgique	93
Suède	94	Espagne	92
France	92	Suède	91
Italie	89	Allemagne	89
Allemagne	89	Australie	87
Espagne	80	Finlande	85
Nlle Zélande	73	Grèce	74
Grèce	70	Corée	71
Corée	65	Nlle Zélande	70
Portugal	62	Portugal	63

Source : Calculs des auteurs.

## 3.2. Les autres indicateurs

- L'étude de Jones et Klenow
  - consommation par personne
  - inégalités sociales
  - temps de loisir
  - espérance de vie à la naissance

Figure 3: Welfare and Income across Countries, 2000



(a) Welfare and income are highly correlated at 0.95...

## 3.2. Les autres indicateurs

- L'étude de Jones et Klenow (suite)

Table 1: Welfare and Income Summary Statistics, 2000

Country	Welfare $\lambda$	Per capita Income	Log Ratio	Decomposition			Inequality
				Life Exp.	C/Y	Leisure	
Average, unweighted	24.8	27.3	-0.659	-0.646	0.071	-0.026	-0.058
Average, pop-weighted	19.7	22.2	-0.611	-0.530	0.034	-0.065	-0.050
Median absolute dev.	...	...	0.458	0.390	0.175	0.076	0.101
Standard deviation	32.6	29.4	0.790	0.720	0.219	0.124	0.170
<i>Regional Averages</i>							
United States	100.0	100.0	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Western Europe	90.1	71.0	0.235	0.086	-0.073	0.119	0.103
Eastern Europe	14.8	21.7	-0.473	-0.499	-0.020	0.041	0.006
Latin America	13.1	21.4	-0.518	-0.322	0.054	-0.031	-0.219
N. Africa, Middle East	11.1	15.9	-0.439	-0.464	-0.053	0.084	-0.006
Coastal Asia	9.3	13.2	-0.631	-0.467	0.010	-0.127	-0.047
Sub-Saharan Africa	1.1	5.3	-1.781	-1.707	0.217	-0.114	-0.177

Note: Log Ratio denotes the log of the ratio of  $\lambda$  to per capita GDP (US=100). The decomposition applies to this ratio; that is, it is based on equation (7) and its compensating variation analogue. The log Ratio is the sum of the last four terms in the table: the life expectancy effect, the consumption share of GDP, leisure, and inequality. (Of course, the sum does not hold for the median absolute deviation or the standard deviation.) Sample size is 134 countries, and regional averages are population weighted.

## 3.2. Les autres indicateurs

- L'étude de Jones et Klenow (suite)
  - PIB et consommation par habitant plus forts aux Etats-Unis qu'en France, mais inégalités plus faibles en France, espérance de vie plus forte et le temps de loisir plus important.

### Quel bilan?

- Si l'on se focalise uniquement sur le PIB par habitant, la France a un indicateur égal à 70% de celui des Etats-Unis
- Si l'on retient l'indicateur des auteurs, elle passe à 97%
- Résultat obtenu pour la France se retrouve plus généralement pour les pays d'Europe Occidentale : PIB par habitant en moyenne = 70% du PIB par habitant US, mais le nouvel indicateur les fait passer en moyenne à 91%
- **A l'inverse**, la plupart des pays en développement voient leur situation relative se dégrader, en raison d'inégalités beaucoup plus fortes et d'une espérance de vie beaucoup plus faible

### 3.3. Les limites de la croissance



Dessin de Serguei, © *Le Monde* du 25-26 août 2002 à l'occasion du Sommet de la Terre à Johannesburg.

- Décroissance ou développement durable ?

## 3.3. Les limites de la croissance

- Les fondements de la décroissance : il faut réduire la production de richesse, revenir à une satisfaction des besoins modérés, renoncer au consumérisme, briser la croyance que plus est mieux car :
  - Croître, c'est accumuler de la matière
  - La matière disponible est en quantité limitée
- « Celui qui croit qu'une croissance exponentielle peut continuer indéfiniment dans un monde fini est un fou, ou un économiste »  
Kenneth Boulding
  - Population mondiale : 7 milliards fin 2011. Projections 2050 : 9 milliards
  - Espace disponible sur Terre : 12 milliards d'hectares
  - Empreinte écologique moyenne : 2,2 (0,2 pour un africain, 5,26 pour un français, 9,6 pour un américain)
  - Si on ne réduit pas notre empreinte, l'humanité court à sa perte...



## 3.3. Les limites de la croissance

- Décroissance = Hypothèse clé d'épuisement des ressources
- Contre-argument de certains économistes modernes (Robert Solow, 1956, père des théories de la croissance) : **la substituabilité des ressources**
  - si on n'a plus de pétrole pour faire rouler les automobiles, on pourra toujours créer des véhicules électriques
    - La question devient celle du rythme du **changement technique**
  - Rôle des **prix de marché** :
    - Quand le pétrole se raréfie, le prix de l'essence augmente, la demande pour des véhicules à moteur combustible diminue
    - Parallèlement, la demande pour des véhicules utilisant des énergies alternatives augmentera, ce qui rendra rentable la recherche et la production dans ce domaine

## 3.3. Les limites de la croissance

- Deux hypothèses extrêmes :
  - Complémentarité parfaite → les décroissants ont raison
  - Substituabilité parfaite → aucun problème de soutenabilité de la croissance, les « pro » croissance ont raison
- Dans les faits : situation intermédiaire, substituabilité imparfaite
- **Enjeux :**
  - Comment renforcer la substituabilité? Comment accélérer le changement technique? → développement durable, croissance verte
  - Comment aller vers des productions plus économes en ressources naturelles non substituables ou plus respectueuses du milieu



**Pour aller plus loin...**

# Pour aller plus loin...

- Sur les mécanismes de la croissance : Combemale P, 2009, *Les grandes questions économiques et sociales*, chapitre 1 « croissance et innovation »
- Sur les crises modernes : Clerc D., 2011, *Déchiffrer l'économie*, chapitre 6 « Le retour des crises »
- Sur les limites du PIB et les indicateurs de bien-être :
  - Rapport de la Commission Stiglitz
  - Dossier « Richesse, bien-être, progrès : comment refaire les comptes », *Alternatives économiques*, n°283, septembre 2009.
- Sur les limites de la croissance :
  - Jackson T., 2010, *Prospérité sans croissance*, Ed. De Boeck.
  - Gadrey J., 2010, *Adieu la croissance*, Ed. Les Petits Matins.

# **Chapitre 1:**

# **La croissance**

---